

Los programas “reality” y los adolescentes en Lima Metropolitana en el período 2019

Reality programs and adolescents in Metropolitan Lima in the period 2019

Autores:

Claudia Cecilia Milagros Ruiz Pardo (*)

<https://orcid.org/0000-0002-5271-3331>

Angie Nicole Saavedra Romero (*)

<https://orcid.org/0000-0002-0857-8021>

Universidad Jaime Bausate y Meza

Asesores:

Lizzet R. Aponte Rodríguez (*)

laponte@bausate.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-7722-3371>

Luis. E. Garay Peña (*)

luigv81@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-2864-5885>

Recibido: 14 de agosto de 2021

Aceptado: 21 de octubre 2021

Resumen

El objetivo de esta investigación fue analizar los programas “Reality” y los adolescentes en Lima Metropolitana en el período 2019: en su pensamiento, desarrollo e interacción con la sociedad. Según la metodología, fue una investigación cuantitativa, descriptivo-correlacional, se utilizó como técnica la encuesta y el instrumento un cuestionario con alta confiabilidad (,713). La población de donde se extrajo estuvo conformada por 8 500 jóvenes adolescentes de Jesús María, una muestra no-probabilística de 85 sujetos, seleccionados mediante un muestreo por conveniencia. Los resultados arrojaron: en el nivel de pensamiento el 68.2% de la muestra presenta un nivel bajo, y un 31.8% un nivel medio; respecto al desarrollo, el 90.6% manifiesta un nivel bajo y el 9.4% un nivel medio; referente a la interacción social, el 91.8% indican un nivel bajo, el 5.9% un nivel medio. Como conclusión: se acepta la H_1 , el $p = ,047$ menor a $\alpha = ,050$ ($p < \alpha$) entonces los programas “Reality” influyen en el nivel de pensamiento, el desarrollo y la interacción social de los adolescentes del distrito de Jesús María, Lima, teniendo un contenido pobre, alteración en los valores del ser humano, imitación del lenguaje procaz y de doble sentido (sexual-erótico).

Palabras clave:

televisión basura, pensamiento adolescente, desarrollo, interacción social.

Abstract

The objective of this research was to analyze Reality programs and adolescents in Metropolitan Lima in the period 2019: in their thinking, development and interaction with society. According to the methodology, it was a quantitative, descriptive-correlational research, the survey was used as a technique and the instrument a questionnaire with high reliability (,713). The population of 8 500 young adolescents from Mary Jesus, a non-probabilistic sample of 85 subjects, selected by means of a convenience sampling. The results: in the thought level, 68.2% of the sample presents a low level, and 31.8% a medium level; regarding development, 90.6% manifest a low level and 9.4% a medium level; referring to social interaction, 91.8% indicate a low level, 5.9% a medium level. As a conclusion: accepts the H_1 , the $p = .047$ less than $\alpha = .050$ ($p < \alpha$) then the Reality programs influence in the level of thought, the development and the social interaction of the adolescents of the district of Jesús María, Lima, having a poor content, alteration in the values of the human being, imitation of the profane language and of double sense (sexual-erotic).

Keywords:

Junk television, adolescent thinking, development, social interaction.

Introducción

Los medios de comunicación sorprenden con sus novedades en la pantalla, en la prensa escrita y radio. En el transcurso del tiempo, los programas de espectáculos y de la farándula se volvieron los preferidos de la audiencia (Concortv 2018), lo que favoreció en gran medida al medio televisivo.

La extensa lista de personajes y de sus vidas, se vieron expuestas en el llamado “chollywood” lo que incrementó la presencia de otros programas competitivos, más conocidos como “Reality”, creados con la finalidad de llamar la atención del público, estereotipando la imagen de “un cuerpo ideal” o “una persona perfecta físicamente”, quedando en ridículo cuando se trata de conocimientos y, por si fuera poco, fomentando la rivalidad entre los competidores (Coya, 2015).

En cuanto al horario de protección al adolescente, no existe en los programas nacionales de mayor audiencia, mostrando en su contenido violencia, hipocresía, egoísmo y muchas actitudes que no son aceptables, esto debido a que concuerda con el horario de salida de los colegios, esta es una de las razones por lo que tiene tanta acogida por los jóvenes (Guzmán, 2017).

La supervisión de los padres se reduce cada vez de más a menos (de 10 a 0), ya que la disposición frente a las pantallas sobrepasa el límite de “permiso”. Los adolescentes, que se encuentran cursando del 3ro. al 5to. de secundaria, imitan las actitudes inadecuadas de sus personajes favoritos, resultando a la larga una carga pesada para los padres (Concortv, 2018).

La familia, toma como “broma” o “gracia” lo que ve y escucha, incluso no se percata que el adolescente en formación lo tomará como algo personal y natural en su desarrollo e interacción social, convirtiéndose uno más del montón por la ignorancia y poco interés de los padres, además Peralta (2015) sostiene que “la supervisión de los padres es importante ante la acción de las actividades que realizan sus hijos, en este caso, saber qué programas están al alcance de ellos”.

Se tiene como objetivo, determinar si los programas “Reality” influyen significativamente en el pensamiento, desarrollo e interacción social de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María en el 2019.

A pesar que en la capital se ha confirmado la insatisfacción de los contenidos televisivos por parte de los limeños, no ha disminuido las cifras de su consumo por no haber otras alternativas de entretenimiento o por el fácil acceso que se tiene, estando confirmado que los jóvenes ingresan solo con fines de entretenimiento (Cortavitarte, 2016).

Nos preguntamos ¿cuál es la finalidad de estos programas? ¿aportan al desarrollo cognitivo del adolescente? ¿Por qué la mayor concurrencia de televidentes es adolescente? y ¿cuál es su influencia en el desarrollo e interacción social de los adolescentes?, estas son razones suficientes que justifican la realización de la presente investigación.

El estudio realizado nos demuestra el cambio de la *mass media* con relación al tiempo, y la manera cómo influyen estos programas “Reality” o simplemente televisión basura en los adolescentes.

Esta realidad nos permitió formular la siguiente interrogante ¿El consumo de programas “Reality” incide en el nivel del pensamiento, en el desarrollo y la interacción social del adolescente en el distrito de Jesús María?

Material y métodos

El tipo de investigación es aplicada, pues “busca mejorar la sociedad y resolver sus problemas (...) justamente sobre la base de la aplicación de los logros alcanzados por la investigación básica” (Príncipe, 2018). El nivel es descriptivo-correlacional, porque en primer lugar observa y describe las características del comportamiento que presenta el adolescente, y es correlacional, porque busca determinar la existencia de una relación entre las variables de estudio. (Hernández, et al, 2014). El diseño de investigación es no-experimental transversal, porque no se manipula la variable independiente y se realizan las inferencias sobre las relaciones existentes entre las variables, y transversal porque los datos se recolectan en un solo momento, su propósito es describir variables y su incidencia de interrelación en un momento dado (Hernández, 2014). La población es de 8 500 jóvenes adolescentes, de 16 a 20 años (INEI, 2017). La muestra utilizada fue la no-probabilística, porque no se empleó ninguna fórmula estadística, y el procedimiento del muestreo fue por conveniencia (Rodríguez, 2010). El tamaño de la muestra estuvo conformado por 85 jóvenes adolescentes de ambos sexos, de 16 a 21 años, residentes en el distrito de Jesús María, de Lima Metropolitana.

La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento de medición un cuestionario de 40 ítems, sometido previamente a juicio de expertos para su validez y una prueba piloto con 0,713 de confiabilidad, el instrumento incluyó datos sociodemográficos, y los 40 ítems de medición especificados para las variables de estudio, los programas “Reality”, el pensamiento, desarrollo y la interacción social adolescente. El nivel de medición se elaboró mediante una escala de tipo nominal y las alternativas de respuesta al instrumento de medición fueron de tipo dicotómicas.

Resultados

A continuación, se presentan tablas y figuras relacionados con los grupos etarios, sexo, las variables y dimensiones considerados en la presente investigación, asimismo se incluyen tablas de contingencia entre variables y dimensiones.

Tabla 1
Distribución por grupos etarios

Grupos etarios	Frecuencia	Porcentaje
16-18	47	55.3
19-21	38	44.7
Total	85	100.0

Conforme se distingue en la Tabla 1, el 55.3% de los integrantes de la muestra están en el grupo etario de 16-18 años y el 44.7% entre 19-21 años.

Tabla 2
Distribución según sexo

Sexo	fi	%
Masculino	42	49.4
Femenino	43	50.6
Total	85	100.0

Conforme se distingue en la Tabla 2, el 49.4% de los integrantes de la muestra son de sexo masculino y el 50.6% corresponden al sexo femenino.

Tabla 3
Nivel de distribución de Programas “Reality”

Nivel de Realitys	fi	%
Bajo	51	60.0
Medio	30	35.3
Alto	4	4.7
Total	85	100.0

Conforme se observa en la Tabla 3, el 60% de los integrantes de la muestra presenta un nivel bajo de consumo de los programas “Reality”, el 35.3 % un consumo medio y tan solo el 4.7% un consumo alto de dichos programas.

Tabla 4
Nivel de distribución del pensamiento del adolescente

Nivel de distribución del pensamiento	fi	%
Bajo	58	68.2
Medio	27	31.8
Total	85	100.0

De acuerdo con lo que se observa en la Tabla 4, el 68.2 % de los integrantes de la muestra presenta un nivel bajo de pensamiento y el 31.8% un nivel medio de pensamiento del adolescente.

Tabla 5
Nivel de distribución del desarrollo del adolescente

Nivel de desarrollo del adolescente	fi	%
Bajo	77	90.6
Medio	8	9.4
Total	85	100.0

De acuerdo con lo que se observa en la Tabla 5, el 90.6 % de los integrantes de la muestra presentan un nivel bajo del desarrollo y el 9.4% indican tener un nivel medio de desarrollo del adolescente.

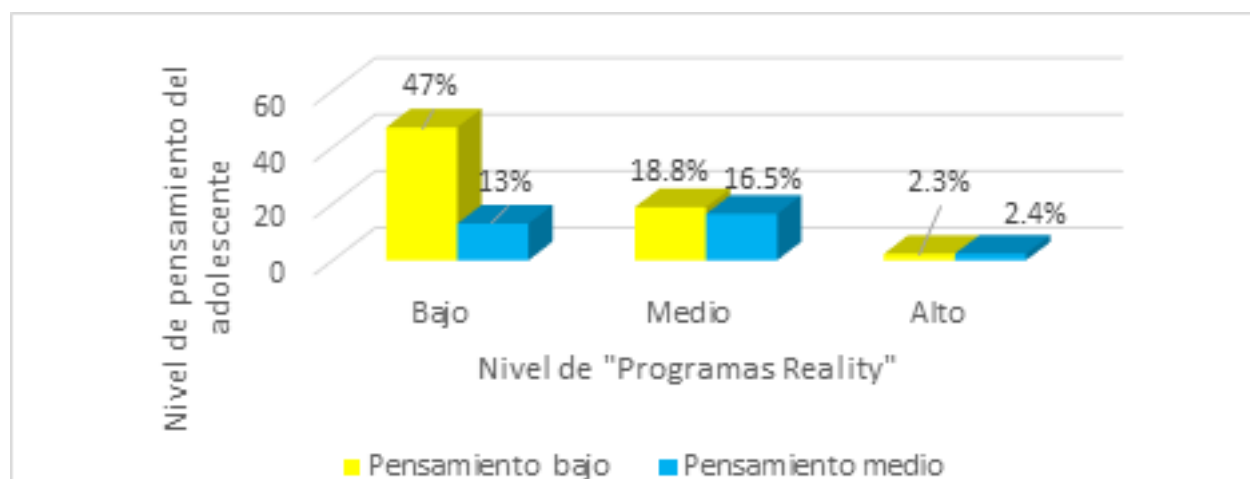
Tabla 6
Nivel de interacción social

Nivel de interacción social	fi	%
Bajo	78	91.8
Medio	5	5.9
Alto	2	2.4
Total	85	100.0

De acuerdo con lo que se observa en la Tabla 6, el 91.8% de los integrantes de la muestra presenta un nivel bajo de interacción social, el 5.9% indican tener un nivel medio de interacción social y el 2.4% un nivel alto.

Resultados descriptivos de la tabla de contingencia

Figura 1: Programas "Reality" y su influencia en el pensamiento adolescente

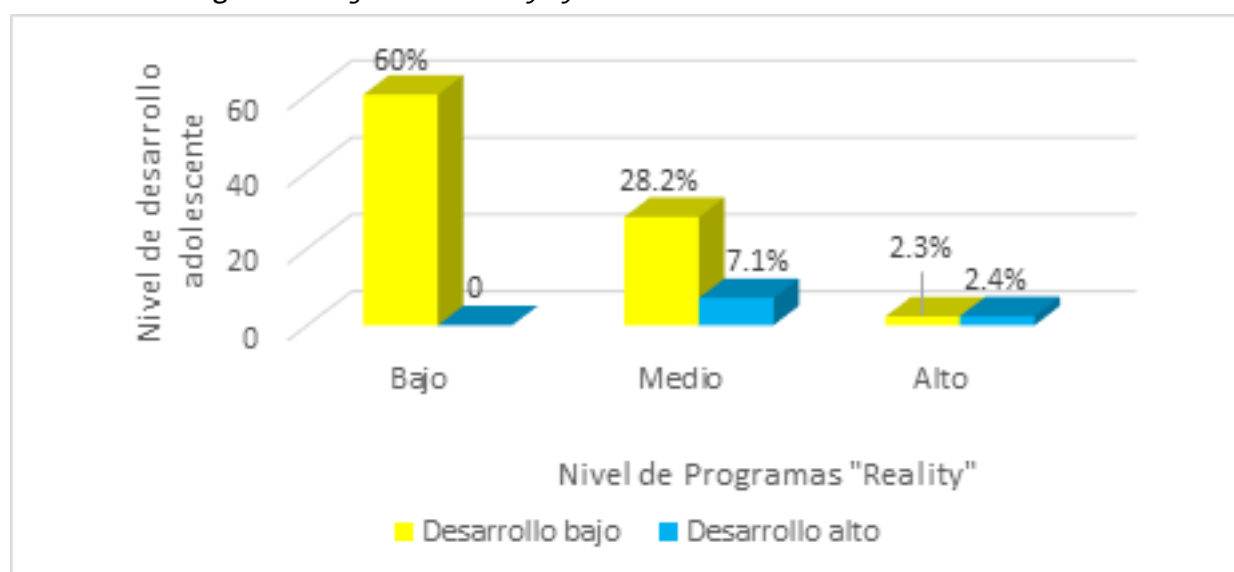


Conforme se observa en la Figura 1, el 68.1 % del subtotal del nivel bajo de Programas “Reality”, destaca el nivel bajo con un 47 %, luego el nivel medio con 18.8% y el nivel alto con el 2.3%.

En cuanto al pensamiento del adolescente, el 47% se encuentra en un nivel bajo y el 16.5% en un nivel medio.

En cuanto a la influencia de Programas “Reality” con el nivel de pensamiento del adolescente, se reconoce que el 47% del nivel bajo de los Programas “Reality” influye en el total del 60%. En el nivel medio del pensamiento adolescente, el 16.5% del nivel medio de programas “Reality” influye en 35.3% del total del nivel medio del pensamiento del adolescente, y finalmente el 2.3% del nivel alto del programa “Reality” influye en el subtotal del 4.7% del nivel alto de pensamiento del adolescente.

Figura 2: Programas “Reality” y su influencia en el desarrollo del adolescente

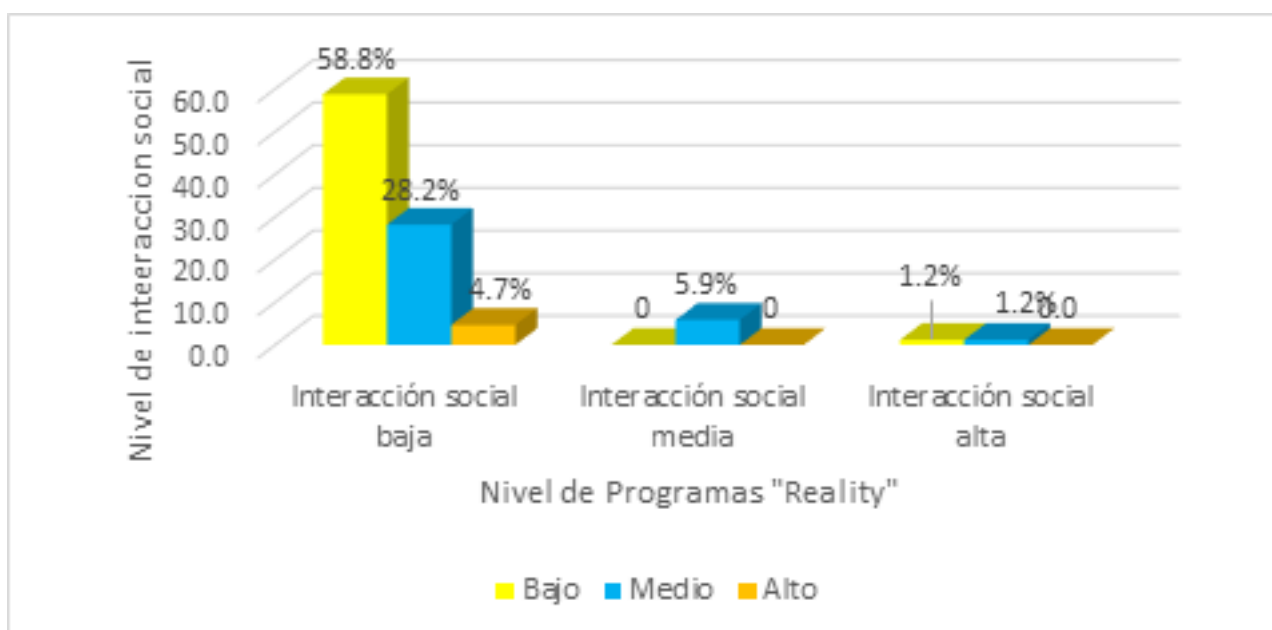


De acuerdo con lo que se observa en la Figura 2, en el nivel de Programas “Reality”, destaca el nivel bajo con un 60%, luego el nivel medio con el 35.3% y el nivel alto con el 4.7%.

En cuanto, al nivel de desarrollo del adolescente, el 90.5% se encuentra en un nivel bajo y el 9.5% en un nivel medio.

La influencia del nivel de Programas “Reality” con el nivel de desarrollo del adolescente, se reconoce que el 60% del nivel bajo de programas “Reality” influye en el 60% del nivel bajo de desarrollo del adolescente, el 28.2% del nivel medio de la televisión basura influye en 28.2% del nivel bajo del desarrollo del adolescente y finalmente el 2.4% del nivel alto influye en el 4.7% del nivel bajo de desarrollo del adolescente.

Figura 3: Programas “Reality” y su influencia en el desarrollo del adolescente



De acuerdo con lo que se distingue en la Figura 3, en cuanto al nivel de Programas “Reality”, destaca el nivel bajo con un 60%, luego el nivel medio con el 35.3% y el nivel alto con el 4.7%.

En tanto si se distingue el nivel de interacción social del adolescente, el 91.7% se encuentra en un nivel bajo, el 5.9% en un nivel medio y el 2.4% en el nivel alto.

En cuanto a la influencia del nivel de Programas “Reality” con el nivel de interacción social del adolescente, se reconoce que el 58.8% del nivel bajo de Programas “Reality” influye en el 58.8% del nivel bajo de la interacción social del adolescente, el 28.2% del nivel medio de Programas “Reality” influye en el 28.2% del nivel bajo de la interacción social del adolescente y finalmente el 4.7% del nivel alto de Programas “Reality” influye en el 2.4% del nivel bajo de la interacción social del adolescente.

Contrastación de hipótesis

- Ho Los programas “Reality” no influyen significativamente en el pensamiento, desarrollo e interacción social en los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.
- H1 Los programas “Reality” influyen significativamente en el pensamiento, desarrollo e interacción social en los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.

Nivel de confianza: 95% (= 0.05)

Reglas de decisión:

Si $p < \alpha$; se acepta la hipótesis alterna.

Si $p > \alpha$; se acepta la hipótesis nula.

Prueba estadística: Prueba de Chi cuadrado (X^2)

Tabla 7
Prueba de chi-cuadrado los programas “Reality” influyen en el pensamiento, desarrollo e interacción social de los jóvenes adolescentes

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,101a	2	,047
Razón de verosimilitudes	6,160	2	,046
Asociación lineal por lineal	2,099	1	,147
N de casos válidos	85		

a. 3 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 47.

Considerando que el grado de libertad ($gl = 2$) y el valor de $p = ,047$ es menor al nivel de significancia de ($= 0.05$), se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 , entonces los programas “Reality” influyen significativamente en el pensamiento, desarrollo e interacción social de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.

Contrastación de la hipótesis 1

- H_0 Los programas “Reality” no influyen significativamente en el pensamiento de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.
- H_1 Los programas “Reality” influyen significativamente en el pensamiento de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.

Tabla 8
Prueba de chi-cuadrado los programas “Reality” influyen significativamente en el pensamiento de los jóvenes adolescentes

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,133a	2	.047
Razón de verosimilitudes	6.081	2	.048
Asociación lineal por lineal	5.525	1	.019
N de casos válidos	85		

a. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,27.

En vista que el grado de libertad ($gl = 2$) y el valor de $p = ,047$ es menor al nivel de significancia de ($= 0.05$), se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 , entonces los programas “Reality” influyen significativamente en el pensamiento de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.

Contrastación de la hipótesis 2

- Ho Los programas “Reality” no influyen significativamente en el desarrollo de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.
- H1 Los programas “Reality” influyen significativamente en el desarrollo de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.

Tabla 9

Prueba de Chi-cuadrado: los programas “Reality” influyen significativamente en el desarrollo de los jóvenes adolescentes

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,972a	2	,000
Razón de verosimilitudes	17,464	2	,000
Asociación lineal por lineal	16,485	1	,000
N de casos válidos	85		

a. 4 casillas (66.7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es .38.

En vista que el grado de libertad ($gl = 2$) y el valor de $p = ,000$ es menor al nivel de significancia de ($= 0.05$), se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 , entonces los programas “Reality” influyen significativamente en el desarrollo de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.

Contrastación de la hipótesis 3

- Ho Los programas “Reality no influyen significativamente en la interacción social de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.
- H1 Los programas “Reality” influyen significativamente en la interacción social de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.

Tabla 10

Prueba de Chi-cuadrado: Los programas “Reality” influyen significativamente en la interacción social de los jóvenes adolescentes

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,118a	4	,038
Razón de verosimilitudes	11,462	4	,022
Asociación lineal por lineal	2,129	1	,145
N de casos válidos	85		

a. 7 casillas (77,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,09.

En vista que el grado de libertad ($gl = 4$) y el valor de $p = ,038$ es menor al nivel de significancia de ($= 0.05$), se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 , entonces los programas “Reality” influyen significativamente en la interacción social de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019.

Discusión

Tomando en cuenta el objetivo general de la presente investigación, se ha llegado a la siguiente discusión: Los programas “Reality” influyen significativamente en el pensamiento, desarrollo e interacción social de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019, conviene recalcar que cuando se hace referencia a la televisión basura, se alude a los programas “Reality”, señalándose las características morbosa, escandalosa, juicio parcializado o malintencionado, divulgación de habladurías e informaciones sin verificación, sin respetar la imagen, la intimidad y la honra, muestra del sufrimiento y la desgracia humana, se privilegia el cuerpo, sea femenino –en forma exagerada– o masculino, afianzando el individualismo y lo narcisista del ser humano, la competencia se manifiesta en distintas formas y en diferentes actividades (escándalo y violencia, banalización de contenidos sociales polémicos, la ofensa y el vocerío), Cortavitarte (2016) concuerda con la conclusión que la televisión es un importante medio masivo, que trabaja principalmente bajo una finalidad comercial, es decir, en la constante búsqueda de alcanzar más sintonía sin importar el cómo. Asimismo, Centeno (2016) concluye que los “Reality” son producto de la tendencia actual de la televisión por provocar en los consumidores, en especial a niños y adolescentes, el morbo y el interés diario de saber sobre la vida de sus principales figuras mediáticas, también lo sostiene Guzmán, (2017). Si bien encontramos que el consumo de programas “Reality” es bajo, sin embargo, la influencia del programa en la población de estudio es alta, al respecto Meléndez y Vásquez (2016) afirman que los jóvenes al no encontrar mayor oferta por parte de los canales de televisión terminan viendo los programas “Reality”, que se convierten en el “Reality” de su preferencia y continúan viendo este tipo de programa porque sienten que presentan contenidos actuales para la época.

En cuanto al objetivo específico uno, se ha llegado a la siguiente conclusión: Los programas “Reality” influyen significativamente en el pensamiento de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019, de igual forma Cortavitarte (2016) refiere que en la capital se ha confirmado la insatisfacción de los contenidos televisivos por parte de los limeños, no ha disminuido las cifras de su consumo por no haber otras alternativas de entretenimiento o por el fácil acceso que se tiene, también Centeno (2016) nos manifiesta que la popularidad de los programas de competencia se debe a la poca variedad en el contenido televisivo que fomente la educación, la cultura y el entretenimiento sano para los jóvenes adolescentes. De igual forma Peralta (2015) nos dice que la mente de los adolescentes se basa en que el mundo de la televisión es perfecto, con personas perfectas, comportamientos perfectos, físicos y vidas perfectas, considerándolas las más adecuadas para ellos, cuando se sabe que es todo lo contrario. Por otro lado, Meléndez y Vásquez (2016) considera aspectos negativos para el desarrollo de la sociedad, ya que los jóvenes continúan viendo este tipo de programa, porque sienten que presentan contenidos actuales para la época. Y por último Ponce (2015) describe que en los programas de concurso predominan las peleas, la exposición de la vida privada de los participantes, los estereotipos, etc.; que perjudica el crecimiento integral de los jóvenes como buenos ciudadanos. Guzmán (2017) encontró similares resultados a lo señalado en perjuicio al desarrollo de los jóvenes de la región Puno, señalando que un 43% de los jóvenes consumen estos programas con el único fin de entretenerse, ya sea viendo la competencia o alguna secuencia interesante, sin considerar que sea negativo para su desarrollo y personalidad. Sin embargo, Zepeda (2010) afirma que el pensamiento adolescente se forma a partir de la interacción con el entorno social, por esta razón una serie de vivencias y experiencias con los “Reality” pueden elaborar que una persona piense de una manera determinada y que construya una “identidad”, que sería un núcleo fijo y coherente que junto a la razón le permiten al adolescente interactuar con otros individuos que se encuentren en el

medio. Entonces, podemos precisar que, muchas relaciones sociales se constituyen en función de la televisión y a partir de estas dimensiones podemos mencionar cómo influye la televisión de programas “Reality” en el pensamiento adolescente en el distrito de Jesús María.

En cuanto al objetivo específico dos, se ha llegado a la siguiente conclusión: Los programas “Reality” influyen significativamente en el desarrollo de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019, de igual manera Ponce (2015) concluye: en vista que la programación no contribuye al desarrollo físico psicológico y social de los estudiantes, se sienten atraídos con el deporte y buscan programaciones que vaya acorde con ello ; además de preferir contenidos educativos e informativos sobre otros temas; asimismo, Peralta (2015) refiere que los adolescentes del centro educativo tienen preferencia por los programas de corte juvenil y donde sienten relación o identificación con algún personaje del espacio televisivo y a partir de eso poder imitar ciertas conductas en su vida diaria que no son nada trascendentes en su desarrollo personal.

Respecto con el tercer objetivo de la investigación, se ha llegado a la siguiente conclusión específica, se acepta la H1 y rechaza la Ho, entonces: Los programas “Reality” influyen significativamente en la interacción social de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019. Esa influencia significativa se manifiesta a través del vocabulario, pues el lenguaje utilizado en esos programas es muy pobre, no contribuye a elevar el nivel cultural de los televidentes, también se escuchan comentarios de burla a los homosexuales, como a una presencia notoria de los conductores de estos programas, que poseen orientación sexual de gay, siendo sujetos de burla con comentarios a través de palabras de doble sentido y por mostrar una violencia sistemática que estimula conductas violentas en los jóvenes. Al respecto Centeno (2016) confirma lo indicado, quien concluye afirmando, según los especialistas, la violencia transmitida en la televisión estimula las conductas violentas en los jóvenes, debido que, es un público fácilmente influenciado por su poca capacidad crítica, así mismo Peralta (2015) concluye resaltando: el descuido de los adolescentes jóvenes puede traer consecuencias en el comportamiento, lenguaje, entorno y estudios. Ponce (2015) es del mismo criterio, concluye señalando: En los programas concurso predominan las peleas, la exposición de la vida privada de los participantes, los estereotipos, etc., que perjudica el crecimiento de los jóvenes como buenos ciudadanos; finalmente, Bueno (2017) coincide con lo expresado, quién concluye: En relación con los programas “Reality”, primero que está pensada en los sectores económico-sociales C, D y E, consideradas como clases sociales menospreciadas, de baja jerarquía, subalterna, con dificultad en el acceso a la educación, la cultura, la justicia, la diversión, dificultades económicas, entre otras circunstancias. ... [Aquí viene lo reflexivo de su conclusión] entonces nuestras percepciones sobre los programas “Reality” se orientan a estigmatizar también a estas personas, y a formarnos conceptos. Sin embargo, según los datos del rating, los sectores económicos menos favorecidos no son los únicos que disfrutan de esa programación y cada sector lo vivencia de manera diferente.

Conclusiones

Se toma en cuenta el objetivo general de la investigación: los programas “Reality” influyen significativamente en el pensamiento, desarrollo e interacción social de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019. Es notoria la influencia en el pensamiento de los jóvenes a través de expresiones sobre estereotipos en cuanto al rol del hombre y de la mujer, asignando un rol menos importante a esta última, también es notorio que en la mentalidad del joven se tiende a privilegiar el cuerpo, sea femenino o masculino, afianzando el individualismo y lo narcisista del ser humano, la competencia se manifiesta en distintas formas y en diferentes actividades. También es notorio que en la participación de los concursantes se resaltaron aquellos valores que van en contra del honor, y la dignidad de las personas, atentando contra los derechos como persona humana.

Resalta el primer objetivo específico, los programas “Reality” influyen significativamente en el pensamiento de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019, esto es observable en expresiones sutiles de discriminación con respecto de los concursantes por la clase social, raza, religión, y edad, o los diálogos prejuiciosos sobre la labor que desempeñan los afrodescendientes o los nativos de la sierra y selva del Perú.

En relación al segundo objetivo específico, los programas “Reality” influyen significativamente en el desarrollo de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019, lo cual es verificable con la participación de los concursantes, donde se resalta aquellos valores que van en contra del honor y la dignidad de las personas, que atentan contra los derechos humanos. Asimismo, existe una comunicación unidireccional que viene del emisor con la finalidad de manipular la manera de pensar, sentir (emociones, sentimientos, preferencias) y actuar de los televidentes.

En cuanto al tercer objetivo de la investigación, los programas “Reality” influyen significativamente en la interacción social de los jóvenes adolescentes del distrito de Jesús María, 2019, esta influencia se manifiesta a través del vocabulario, el lenguaje utilizado en esos programas es muy pobre, no contribuye a elevar el nivel cultural de los televidentes, también se escuchan comentarios de burla a los homosexuales, como a la presencia notoria de los conductores de estos programas, de orientación sexual (homosexuales-gay), quienes son sujetos de burla con comentarios a través de palabras de doble sentido, y muestras de violencia sistemática que estimula conductas agresivas y violentas en los jóvenes.

Recomendaciones

Primera: Que las autoridades del Estado (Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Ministerio de Educación y Ministerio de Cultura), especialmente CONCORTV y los órganos de la sociedad civil, ejerzan medidas de control, supervisión y monitoreo sobre los Programas “Reality” expuestos en distintos canales de señal abierta para evitar los contenidos discriminatorios y estereotipados que afecten los derechos y la dignidad de las personas.

Segunda: Que los directivos de los canales de televisión de señal abierta apliquen las normas que regulan la programación televisiva, y evitar que los contenidos transmitidos afecten el pensamiento y la mentalidad de lo percibido por los jóvenes adolescentes.

Tercera: Que los docentes de los diferentes niveles de educación básica regular orienten la selección de programas televisivos que enriquezcan el desarrollo personal (físico, psicológico y emocional) de los jóvenes adolescentes y a la vez tengan una observación crítica de dichos programas.

Cuarta: Que los padres de familia presencien en forma conjunta con sus hijos la selección de programas televisivos, procurando escoger aquellos que enriquezcan su nivel educativo, cultural y social.

Quinta: Que los investigadores interesados en ampliar estudios sobre estos temas profundicen tomando en cuenta casos muy puntuales de programas que tienen una influencia muy negativa en el pensamiento, desarrollo e interacción social de los jóvenes adolescentes y realicen propuestas de programas más novedosos y creativos.

Referencias

- Bueno, A. (2017). *El imperativo de goce en la “televisión basura” del Perú contemporáneo*. Recuperado en noviembre 5, 2018, de Pontificia Universidad Católica del Perú. Sitio web: file:///C:/Users/usuario/Downloads/BUENO_VALENCIA_ANGELA_CRISTINA_IMPERATIVO.pdf
- Bueno, G. (2002). *Telebasura y democracia*. Barcelona: Ediciones B.
- Centeno, R. (2016). *Tv basura: El caso de los programas juveniles Combate y Esto Es Guerra*. Recuperado en noviembre 11, 2018, de Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Sitio web: http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/4763/Centeno_tr.pdf?sequence=1
- Cortavirta, A. (2016). *Reflexionando sobre la influencia de la televisión en adolescentes y jóvenes limeños: una propuesta de activismo digital*. Recuperado en noviembre 11, 2018, de Pontificia universidad católica del Perú. Sitio web: http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/7293/Cortavirta_Antich_Eduardo_Reflexionando.pdf?sequence=1
- Concortv. (2018). *Encuesta sobre medios de comunicación*. Lima.
- Corona, F., & Peralta, E. (2011). Prevención de conductas de riesgo. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 22 (1), 68-75.
- Coya, H. (2015). *¿Qué hacer con la televisión peruana?* Recuperado en enero 27, 2021, de Útero.Pe Sitio web: <http://laesquina.uteropu/2015/02/16/que-hacer-con-la-television-peruana/>
- Guzmán, J. (2017). *Perjuicio al desarrollo mental, moral o físico en adolescentes de la región puno por la emisión televisiva de programas Reality show- 2017*. Recuperado en noviembre 11, 2018, de Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez. Sitio web: file:///C:/Users/LS%20SEGURIDAD%20FISICA/Downloads/323-1113-1-PB%20(3).pdf
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la investigación*. Recuperado en noviembre 18, 2018. Sitio web: https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf
- Instituto de Estadística e informática. (INEI). (2017). *Censo poblacional y de vivienda 2017*.
- Meléndez, K & Vásquez, B. (2016). *Valoración ética de los Reality shows “combate” y “esto es guerra” por parte de los alumnos de 5to. año de secundaria de la I.E 80010 Ricardo Palma-Trujillo 2016*. Recuperado en noviembre 11, 2018, de Universidad Privada Antenor Orrego. Sitio web: http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upao/2501/1/Re_Comu_Katherine_Brenda.Vasquez_Valoración_Etica.de.Los.Reality.Shows.Combate.Y.Esto.Es.Guerra_Datos.PDF
- Peralta, J. (2015). *Manifestaciones de comportamiento relacionadas con el tipo de programación televisiva que consumen los estudiantes de 4º grado de educación secundaria de la I. E. “Santa Mónica” - Castilla - Piura*. Recuperado en noviembre 11, 2018, de Universidad de Piura. Sitio web: https://pirhua.udpe.edu.pe/bitstream/handle/11042/2681/EDUC_038.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Príncipe, G. (2018). *La Investigación Científica. Teoría y metodología*. Fondo Editorial UJBM.
- Ponce, L. (2015). *Análisis de la influencia de los programas concursos en el comportamiento e identidad de la cultura de los adolescentes del colegio Dr. Alfredo Baquerizo Moreno del Cantón Guayaquil*. Recuperado en enero 28, 2021, de Universidad de Guayaquil. Sitio

* **Claudia Cecilia Milagros Ruiz Pardo.**

Estudiante de la Escuela Profesional de Periodismo de la Universidad Jaime Bausate y Meza.
Correo electrónico: ccmruiz@bausate.edu.pe

* **Angie Nicole Saavedra Romero.**

Estudiante de la Escuela Profesional de Periodismo de la Universidad Jaime Bausate y Meza.
Correo electrónico: ansaavedra@bausate.edu.pe

* **Lizzet R. Aponte Rodríguez.**

Docente investigadora y asesora de Tesis. Responsable de los Semilleros de Investigación de la Universidad
Correo electrónico: laponte@bausate.edu.pe

* **Luis. E. Garay Peña. Asesor de Tesis.**

Docente investigador y asesor de Tesis de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Comunicación Social de la Universidad Jaime Bausate y Meza
Correo electrónico: lgaray@bausate.edu.pe